

KORTE HØRINGSFRISTER UNDER SVM-REGERINGEN

Hver tredje høringsfrist var kortere end fire uger

27.05.2026

SVM-regeringen lovede i sit regeringsgrundlag, at høringsfristen på fire uger "som klar hovedregel" skulle overholdes.

Alligevel var hver tredje høringfrist (33,2%) i SVM-regeringens periode var kortere end de vejledende fire uger. Og kun fire ministerier havde en andel lavere end 10%.

I **Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri** havde 58% af høringerne en frist under fire uger. I Ministeriet for Grøn Trepert var det 57%.

Norge har markant længere høringsfrister. Kun 5% af høringerne i Norge er kortere end fire uger.

Hver tredje høringsfrist under SVM-regeringen var kortere end fire uger

SVM-regeringen hastede ny regulering igennem trods løfter om det modsatte.

I SVM-regeringens regeringsgrundlag¹ stod der, at:

Regeringen vil lægge vægt på offentlighedens mulighed for at afgive høringsvar. Regeringen vil derfor have fokus på, at den vejledende høringsfrist på fire uger som klar hovedregel overholdes.

Figur 1 viser, at hver tredje høringsfrist (33,2%) i SVM-regeringens periode var kortere end de vejledende fire uger, og at kun fire ministerier havde en andel lavere end 10%.

Figur 1 Andel høringer af love og bekendtgørelser med frist på under 28 dage under SVM-regeringen (15. december 2022 - 30. april 2026)



Kilde: Reguleringsdatabasen

Note: Høringer fra styrelser mv. er koblet op på det ansvarlige ministerium. Data dækker perioden 15. december 2022 - 30. april 2026.

¹ SVM-regeringen (2022)

Den vejledende høringsfrist på fire uger er i forvejen kort sammenlignet med bl.a. Norge, hvor man som udgangspunkt arbejder med høringsfrister på omkring tre måneder og seks uger fastsat som minimum. I Norge er andelen af høringer med en frist på under fire uger omkring 5%, jf. IRES - Institut for Reguleringsstudier (2026).

Formålet med en offentlig høring er at trække på det vidensgrundlag, der findes uden for ministeriet. Brancheorganisationer, fagforeninger, kommuner, civilsamfundsaktører og videnskabelige miljøer sidder med praktisk og fagligt kendskab, som administrationen sjældent har samme adgang til – og som ofte først bliver tydeligt, når et udkast holdes op mod den virkelighed, det skal regulere. Når fristen kortes ned, indsnævres dette vidensgrundlag i praksis: høringsberettigede når ikke at gennemgå bilag, konsultere intern ekspertise eller koordinere på tværs af organisationen, og resultatet bliver enten mindre kvalificerede eller helt udeblivende svar. Det øger sandsynligheden for, at uklare formuleringer, modstridende bestemmelser eller fejl i konsekvensvurderinger ikke fanges, før lovforslaget er fremsat. Hertil kommer, at hørings svar og høringsnotater udgør en væsentlig informationskilde for folketingsmedlemmerne, når de skal tage stilling til regeringens lovforslag – ikke mindst for de partier, der ikke har samme adgang til det forberedende embedsmandsarbejde. En kort høringsfrist svækker dermed både den faglige kvalitetssikring og den parlamentariske kontrol.

Referencer

IRES - Institut for Reguleringsstudier. 2026. *En brændende platform?*
<https://ires.dk/analyse/en-braendende-plattform/>.

SVM-regeringen. 2022. *Regeringsgrundlag: Ansvar for Danmark*.
<https://stm.dk/media/3zxdddhv/regeringsgrundlag2022-a.pdf>.